



CONSEIL de l'Égalité des CHANCES ENTRE HOMMES ET FEMMES  
RAAD VAN DE GELIJKE KANSEN VOOR MANNEN EN VROUWEN  
RAT FÜR CHANCENGLEICHHEIT ZWISCHEN MÄNNER UND FRAUEN

**ADVIES NR. 116 VAN 7 JULI 2008 VAN DE RAAD VAN DE GELIJKE KANSEN VOOR  
MANNEN EN VROUWEN MET BETREKKING TOT DE ONTWERPEN VAN  
KONINKLIJK BESLUIT TOT UITVOERING VAN DE WET VAN 20 JULI 1990 TER  
BEVORDERING VAN DE EVENWICHTIGE AANWEZIGHEID VAN MANNEN EN  
VROUWEN IN ORGANEN MET ADVISERENDE BEVOEGDHEID**

**ADVIES NR. 116 VAN 7 JULI 2008 VAN HET BUREAU VAN DE RAAD VAN DE GELIJKE KANSEN VOOR MANNEN EN VROUWEN MET BETREKKING TOT DE ONTWERPEN VAN KONINKLIJK BESLUIT TOT UITVOERING VAN DE WET VAN 20 JULI 1990 TER BEVORDERING VAN DE EVENWICHTIGE AANWEZIGHEID VAN MANNEN EN VROUWEN IN ORGANEN MET ADVISERENDE BEVOEGDHEID, GOEDGEKEURD DOOR DE RAAD OP 21 OKTOBER 2008**

**1. RECHTVAARDIGING**

Op 12 juni (dag van de ontvangst van vraag) heeft de Vice-Eerste Minister en Minister van Gelijke Kansen de Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen (hierna: de Raad) verzocht om haar, “binnen de best mogelijke termijn” een advies voor te leggen over drie ontwerpen van koninklijk besluit tot uitvoering van de wet van 20 juli 1990 ter bevordering van de evenwichtige aanwezigheid van mannen en vrouwen in organen met adviserende bevoegdheid, gewijzigd door de wetten van 17 juli 1997 en 3 mei 2003, alsook over de lijst van de door de Ministerraad toegestane afwijkingen in 2007.

Conform het koninklijk besluit van 4 april 2003 tot reorganisatie van de Raad, en aangezien het in deze periode van het jaar niet mogelijk is om tijdig een algemene vergadering samen te roepen, brengt het Bureau van de Raad dit advies uit.

**2. VOORGESCHIEDENIS**

**2.1.** Eind 1999 vroeg de toenmalige minister van Gelijke Kansen de Raad om een advies uit te brengen over de wijzigingen van de wet van 20 juli 1990, geamendeerd door de wet van 17 juli 1997, teneinde de toepassing ervan te vergemakkelijken en te versterken. In zijn advies nr. 34 van 7 april 2000 gaf de Raad uitdrukking aan het belang dat hij hechtte aan deze wetgeving, maar hij beval ook aan om de volledige tekst ervan te vervangen door de tekst in bijlage bij zijn advies. Deze tekst voorzag met name in de oprichting, binnen de Raad, van een commissie “adviesorganen” die, naast andere opdrachten, adviezen zou geven over de vragen tot afwijkingen of de voorstellen tot uitsluiting uit het toepassingsgebied.

**2.2.** De toenmalige regering hield geen enkele rekening met het advies nr. 34 en liet de wet van 3 mei 2003 aannemen, die, vergeleken met het door de Raad voorgestelde ontwerp, de wet van 20 juli 1990 veel complexer maakte. Onder andere, hoewel deze regering, net als haar voorgangers en opvolgers, de administratieve vereenvoudiging propageerde, richtte het nieuwe artikel *1bis* een nieuwe “commissie voor de bevordering van de evenwichtige aanwezigheid van mannen en vrouwen in organen met adviserende bevoegdheid” op. Met vijf jaar vertraging vormt het artikel *1bis* het voorwerp van een van de ontwerpen van koninklijk besluit die nu aan de Raad worden voorgelegd.

### **3. PRINCIPIEEL ADVIES**

- 3.1.** De Raad ziet geen enkele reden om afstand te doen van de filosofie achter zijn advies nr. 34, en herhaalt zijn beschikbaarheid om bij te dragen tot de uitvoering van de wet van 20 juli 1990. Hij onderstreept dat hij, gezien de door zijn samenstelling verzekerde representativiteit en de ervaring en deskundigheid die hij heeft opgebouwd in het domein van de gendergelijkheid, perfect in staat is om de taken te vervullen die de wet van 20 juli 1990 toekent aan een gespecialiseerd adviesorgaan.
- 3.2.** Derhalve beveelt de Raad aan tot de uitvoering van het artikel *1bis* van de wet van 20 juli 1990 door middel van de oprichting in zijn midden van de “commissie voor de bevordering van de evenwichtige aanwezigheid van mannen en vrouwen in organen met adviserende bevoegdheid”. Een aanpassing van het koninklijk besluit van 4 april 2003 zou deze oprichting bekrachtigen. De Raad is van mening dat het best zou zijn om hem zelf deze commissie te laten samenstellen, maar indien de Minister het meer aangewezen zou vinden om de samenstelling vast te leggen in het koninklijk besluit van 4 april 2003, zou de Raad zich klaar houden om daartoe aanbevelingen te doen.
- 3.3.** Bij wijze van precedent herinnert de Raad eraan dat zijn Vaste Commissie Arbeid, de opvolger van de Commissie Vrouwenarbeid, gedurende jaren tijdig de vereiste adviezen heeft uitgebracht over de gelijkheidsplannen van de aan het koninklijk besluit van 27 februari 1990 onderworpen overheidsdiensten, tot deze tekst feitelijk in onbruik geraakt is.
- 3.4.** De Raad formuleert het bovengenoemde voorstel, dat voor hem een toename van werk impliceert, er daarbij aan herinnerend dat zijn leden hun mandaat op volledig vrijwillige basis uitoefenen. Hij kan echter niet nalaten om de nadruk te leggen op de onverklaarbaarheid van deze situatie in vergelijking met deze van de leden van vele recenter opgerichte adviesorganen.
- 3.5.** De Raad beschikt over geen enkele infrastructuur naast het personeelslid dat het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen (hierna : het Instituut) hem ter beschikking stelt voor zijn secretariaat. Dientengevolge zou de uitvoering van de door de wet van 20 juli 1990 vooropgestelde taken vereisen dat het Instituut instaat voor de voorbereiding van de dossiers (met inbegrip van de vragen om inlichtingen bedoeld in het artikel *2ter* van de wet van 20 juli 1990) en de eigenlijke redactie en verzending van de adviezen. Met het oog op de juridische coherentie beveelt de Raad aan dat het koninklijk besluit tot uitvoering van het artikel *1bis* (hierboven, 3.2.) deze opdracht inschrijft in het koninklijk besluit van 19 maart 2003 tot vaststelling van het organieke statuut van het Instituut.

#### **4. ADVIES MET BETREKKING TOT DE AAN DE RAAD VOORGELEGDE ONTWERPEN**

Hoewel hij zijn principiële advies heeft uitgedrukt, formuleert de Raad niettemin nog de volgende opmerkingen over de ontwerpen waarover hij bevraagd werd.

##### **4.1. Ontwerp van K.B. tot vaststelling van de samenstelling en de werking van de commissie**

- *Art. 2 en Art. 4, § 3*

De tekst van artikel 2 verduidelijkt op geen enkele wijze hoe de leden bedoeld in 1° (vertegenwoordigers van het federaal openbaar ambt), 2° (academische deskundigen) en 3° (vertegenwoordigers van de Raad) gekozen worden. Het artikel 4, § 3 vermeldt daarentegen “de organisatie die het heeft voorgesteld”. Het is vanzelfsprekend noodzakelijk om deze onduidelijkheid weg te nemen en te verduidelijken waar de verantwoordelijkheid om de naleving van de taalpariteit en de geslachtsquota te waarborgen ligt (art. 2, al. 3).

Afgezien daarvan ziet de Raad niet wat er belet om te beslissen dat de geslachtelijke pariteit moet gewaarborgd worden in de commissie.

- *Art. 3*

Gezien het voorwerp van de activiteiten van de commissie, zou de Raad het volkomen ongepast vinden dat het voorzitterschap van de commissie zou worden toevertrouwd aan een lid van het openbaar ambt, en des te meer daar het voorzitterschap een doorslaggevende stem heeft bij gelijke stemmen (art. 5, § 2, al. 3).

- *Art. 6*

Betreffende de noodzaak om elke nieuwe opdracht die aan het Instituut wordt toevertrouwd te vermelden in het koninklijk besluit van 19 maart 2003, verwijst de Raad naar zijn standpunt uitgedrukt hierboven onder punt 3.5.

- *Art. 8*

Wat betreft de toekenning van aanwezigheidspenningen verwijst de Raad naar zijn standpunt hierboven uitgedrukt onder punt 3.4.

##### **4.2. Beslissing van de Ministerraad van 27 april 2007**

##### **4.3. Ontwerp van K.B. tot vaststelling van de lijst van adviesorganen**

Aangezien hij niet beschikt over de documentatie die de redactie van deze twee teksten gemotiveerd heeft, kan de Raad zich er niet over uitspreken.

#### 4.4. Ontwerp van K.B. tot vaststelling van de inschrijvingsprocedure

- *Art. 2 tot 5*

Deze bepalingen lijken nutteloze administratieve verplichtingen in te voeren.

Ten eerste is het onduidelijk wat het nut is van een dubbele kennisgeving aan de Minister en aan de commissie. Vervolgens is de kennisgeving van een oprichting of ontbinding vanzelfsprekend nodig, maar de Raad begrijpt niet waarom een verandering van ministeriële bevoegdheden of zelfs van de regering tot een nieuwe kennisgeving van dezelfde lijst moet leiden. De kwestie van de toekenning van de ministeriële verantwoordelijkheid jegens de ene of de andere organisatie moet automatisch kunnen gebeuren met behulp van een computerprogramma.

- *Art. 8*

Deze bepaling herneemt de laatste zin van de derde alinea van het eerste artikel van de wet en moet dus niet in het K.B. vermeld worden. Bovendien is ze niet correct geformuleerd, want in de vooropgestelde hypothese is het niet het adviesorgaan dat de inschrijvingsprocedure niet naleeft, maar wel zijn voorgedijmacht.

***Het zou nuttig zijn dat het verslag aan de Koning het in het artikel 3 van de wet beoogde geval zou voorzien:*** een adviesorgaan wordt via koninklijk besluit vrijgesteld van de door de wet opgelegde verplichtingen. Op het eerste gezicht is het dus belachelijk om het in de lijst in te schrijven, tenzij de *“functionele redenen of redenen die verband houden met zijn bijzondere aard”* die de vrijstelling rechtvaardigen periodiek opnieuw onderzocht zouden worden.

#### 5. SLOTBEMERKING

De Raad stelt vast dat het artikel 4, alinea 2 van de wet van 20 juli 1990 nog steeds voorziet dat een toelichting over de tenuitvoerlegging ervan wordt opgenomen in het verslag aan de Federale Kamers in toepassing van de “Pekingwet” van 6 maart 1996, die opgeheven en vervangen werd door de wet “gender mainstreaming” van 12 januari 2007. Deze laatste wet voorziet eveneens verslagen aan de Kamers.

Voor zover de door artikel 4 van de wet van 20 juli 1990 beoogde toelichting zeker de bijdrage van de gespecialiseerde commissie (wie dat ook moge zijn) inhoudt, beveelt de Raad aan dat de bepaling als nog steeds van toepassing zou worden beschouwd, aangezien de vermelding van de wet van 2007 impliciet die van de wet van 1996 vervangt.

