



Conseil de l'Egalité des Chances entre Hommes et Femmes
Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen
Rat für Chancengleichheit zwischen Männern und Frauen

**ADVIES NR. 121 VAN 13 MAART 2009 VAN DE RAAD VAN DE GELIJKE KANSSEN VOOR
MANNEN EN VROUWEN MET BETREKKING TOT TWEE ONTWERPEN VAN
KONINKLIJK BESLUIT TOT UITVOERING VAN DE WET VAN 20 JULI 1990 TER
BEVORDERING VAN DE EVENWICHTIGE AANWEZIGHEID VAN MANNEN EN
VROUWEN IN ORGANEN MET ADVISERENDE BEVOEGDHEID, GOEDGEKEURD
DOOR DE RAAD OP 12 JUNI 2009**

ADVIES NR. 121 VAN 13 MAART 2009 VAN HET BUREAU VAN DE RAAD VAN DE GELIJKE KANSEN VOOR MANNEN EN VROUWEN MET BETREKKING TOT TWEE ONTWERPEN VAN KONINKLIJK BESLUIT TOT UITVOERING VAN DE WET VAN 20 JULI 1990 TER BEVORDERING VAN DE EVENWICHTIGE AANWEZIGHEID VAN MANNEN EN VROUWEN IN ORGANEN MET ADVISERENDE BEVOEGDHEID, GOEDGEKEURD DOOR DE RAAD OP 12 JUNI 2009

1. RECHTVAARDIGING

Op 4 maart 2009 heeft de Vice Eerste Minister, belast met Gelijke Kansen, de Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen (hierna: de Raad) om advies gevraagd over “ontwerpen van koninklijk besluit met betrekking tot de Commissie voor de evenwichtige aanwezigheid van mannen en vrouwen in de adviesorganen” (hierna: de Commissie). Het bleek evenwel om twee ontwerpen te gaan: het eerste bepaalt de samenstelling en de werking van de Commissie; het tweede bepaalt de modaliteiten bedoeld in art. 1, al. 3 van de wet van 20 juli 1990 met het oog op het opstellen, vervolledigen en actualiseren van de lijst van adviesorganen (dit ontwerp is vergezeld van een verslag aan de Koning).

Ondanks de formulering van de vraag veronderstelt de Raad dat hij wel degelijk gevraagd wordt de beide ontwerpen te behandelen, en wijdt er dus dit advies aan. Gezien de termijn van vijftien dagen vastgelegd in de vraag, brengt het Bureau van de Raad het advies uit, dat later ter goedkeuring zal worden voorgelegd aan zijn algemene vergadering.

2. ALGEMENE OPMERKINGEN

2.1. In tegenstelling tot wat werd overeengekomen op de overlegvergadering van 11 februari 2009, werden de ontwerpen niet informeel aan de Raad bezorgd.

De Raad kan dus enkel de extreem onhandige redactie vaststellen van de Franstalige teksten die hem worden voorgelegd. Hij beveelt aan dat de ontwerpen van besluiten en van verslag aan de Koning worden herlezen door personen met de nodige deskundigheid op het stuk van grammatica, zinsbouw en legistiek.

2.2. De preambule van de twee ontwerpen geeft aan dat de Raad van State binnen 30 dagen om advies zal gevraagd worden. Aangezien het gaat om de uitvoering van bepalingen die bijna zes jaar geleden werden ingevoerd, moet ervoor gevreesd worden dat de afdeling wetgeving zeer moeilijk met deze verkorte termijn zal kunnen instemmen.

2.3. Om dezelfde reden is het moeilijk te begrijpen waarom de twee ontwerpen van kracht moeten worden op de dag van hun publicatie.

3. ADVIES

3.1. Ontwerp van K.B. tot vaststelling van de samenstelling en de werking van de Commissie

De legistiek van het ontwerp laat zodanig te wensen over dat ze het zeer moeilijk maakt om het advies nauwkeurig te formuleren. Zo moet het ontwerp uit 4 artikels bestaan. Het eerste artikel (en niet "Hoofdstuk 1") voegt het nieuwe Hoofdstuk 4 in het K.B. van 4 april 2003 in. Het moet de artikels 27 ("Art. 1" in de aan de Raad voorgelegde tekst), 28 ("Art. 2"), 29 ("Art. 4" want er is geen "Art. 3"), 30 ("Art. 5"), 31 ("Art. 6"), 32 ("Art. 7") en 33 ("Art. 8") invoegen. Het artikel 2 moet de titel van Hoofdstuk 5 invoegen en de huidige artikels 27 tot 30 hernoemen naar 34 tot 37. Artikel 3 en artikel 4 worden dan artikels 8 en 9 van de voorgelegde tekst.

Op voorwaarde van het voorgaande, formuleert de Raad zijn advies in functie van de hem voorgelegde nummering.

Art. 1, § 1 moet er vanzelfsprekend op wijzen dat de Commissie degene is die bedoeld wordt in art. 1bis van de wet van 20 juli 1990 ter bevordering van de evenwichtige aanwezigheid van mannen en vrouwen in organen met adviserende bevoegdheid.

§ 2: "Voor de toepassing van dit hoofdstuk" schrijven; bij a) enkel "wet van 20 juli 1990" vermelden; en c) schrappen.

Art. 2: * bij alinea 1, d) verwijzen naar art. 7, a) van het K.B. van 4 april 2003. Bovendien, wat betreft het lid a) weet de Raad niet of de aanstelling onder een vorige regering nog relevant is.

* alinea 3 is onduidelijk: wetende dat de leden bedoeld in f) en g) ontsnappen aan de controle van de Raad, bevat de tekst geen enkele verduidelijking hoe het quotum 2/3 – 1/3 gerespecteerd zal worden, behalve dat de Minister en het Instituut wachten op de voorstellen van de Raad voor het behoud van de leden a) tot e) alvorens hun vertegenwoordigers aan te duiden.

* betekent alinea 4 dat de Commissie niet voor de volgende hernieuwing van de Raad kan worden samengesteld?

* er ontbreekt een alinea die zegt dat de leden a) tot e) samen door de Raad worden voorgesteld.

Art. 4, § 1: In dit geval zijn de termen "aanstelling" en "benoeming" synoniemen, maar één volstaat (zie ook Art. 5).

§ 3: * de tekst verliest uit het oog dat wat betreft de leden bedoeld in Art. 2, al. 1, a) tot e) het om een aanstelling in twee trappen gaat. Het is dus het verlies van de hoedanigheid van lid van de Raad die tot het einde van het mandaat bij de Commissie leidt.

* daarnaast vereist de voorstelling van kandidaturen voor de mandaten beoogd in Art. 2, al. 1, b) tot e) een consensus binnen de Raad. Laat ons veronderstellen dat deze consensus ertoe leidt dat persoon X, vertegenwoordiger van organisatie Y in de Raad, aangesteld zou worden voor de uitoefening van mandaat d). Stel dat deze persoon niet langer deel uitmaakt van Y. Y stelt dan persoon Z voor om X te vervangen in de Raad. Deze vervanging mag niet willen zeggen dat Z in de commissie zetelt zonder nieuwe consensus binnen de Raad.

Art. 5: * in alinea 1: het onder Art. 2, al. 1, a) aangestelde lid bevindt zich niet in een situatie die hem/haar toelaat om het voorzitterschap met de noodzakelijke onafhankelijkheid uit te oefenen.

* alinea 2 heeft geen enkele relevantie. Men kan zich niet voorstellen hoe de Commissie kan functioneren als de Raad geen consensus heeft kunnen bereiken over het voorzitterschap. De hypothese is ondenkbaar.

* diensgevolg is het bij de eerste alinea de Raad die het voorstel zal moeten formuleren voor het voorzitterschap (zonder hetwelk de Commissie zonder voorzitter zal moeten vergaderen om het voorstel uit te brengen).

Art. 7, § 1: de Raad herhaalt dat het K.B. van 19 maart 2003 tot vaststelling van het organieke statuut van het Instituut een verwijzing naar K.B. van 4 april 2003 moet bevatten aangaande de opdracht inzake het secretariaat van de Commissie én het secretariaat van de Raad.

Art. 8: De Raad ziet niet goed in wat het nut zou kunnen zijn van een huishoudelijk reglement, en evenmin waarom dit document zou moeten goedgekeurd worden door de Koning in plaats van door de Minister; dergelijke formaliteiten zouden zeker niet bijdragen tot de administratieve vereenvoudiging.

3.2. Ontwerp van K.B. tot bepaling van de modaliteiten

Art. 2: * in alinea 1: over welk koninklijk besluit gaat het? Waarschijnlijk over "dit besluit", maar de Raad laat opmerken dat de Commissie in staat moet zijn om te functioneren opdat de procedure voor het opstellen van de lijst van organen van start zou kunnen gaan.

* alinea 3 is onbegrijpelijk, er lijkt een zinsdeel te ontbreken. Bovendien worden de begrippen "niet-selectieve lijst" en "selectie" er niet gedefinieerd; het verslag aan de Koning kan niet dienen om een onduidelijke tekst te verklaren.

Art. 3: * in alinea 2 is het de Minister die, op basis van het advies van de Commissie, een ontwerp van K.B. moet opstellen met de definitieve lijst; na goedkeuring door de Ministerraad wordt dit ontwerp dan aan de Koning ter ondertekening voorgelegd.

* in alinea 3: het K.B. moet vanzelfsprekend worden gepubliceerd, waarna de Minister het aan de Commissie bezorgt.

Art. 5: zie algemene opmerking 2.1. hierboven: in het Frans is het voltooid deelwoord van "dissoudre" "dissous" in het mannelijk.

Art. 6: voor de alinea's 3 en 4, zie boven onder Art. 3. Geen enkel adviesorgaan heeft de macht om zich tot de Koning te richten.

Art. 7: hoewel het nut van een publicatie van lijst A op de site van de Raad niet evident is, is het wel belangrijk dat lijst B met zijn updates er kan geraadpleegd worden.