



Advies nr. 180 van 10 juni 2026 van het Bureau van de Raad, betreffende twee voorontwerpen tot wijziging van de wet van 16 december 2002 houdende oprichting van het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen en het koninklijk besluit van 19 maart 2003 tot vaststelling van het organieke statuut van het Instituut

VRAAG

Middels een e-mail van 1 juni 2026 heeft de federale minister van Gelijke Kansen de Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen (hierna: de Raad) om advies gevraagd over twee voorontwerpen tot wijziging van de wet en het koninklijk besluit met betrekking tot het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen (hierna: het Instituut).

Overeenkomstig artikel 4, §2 van het koninklijk besluit van 4 april 2003 houdende reorganisatie van de Raad, en teneinde de in het verzoek vastgestelde termijn van één maand na te leven, brengt het Bureau dit advies uit. Het herinnert eraan dat alle voorafgaande adviezen moeten zijn ingewonnen voordat de afdeling wetgeving van de Raad van State haar advies uitbrengt, zodat deze er eerst kennis van kan nemen.

ONDERWERP

In zekere mate vormen de twee voorontwerpen een aanvulling op het voorontwerp tot wijziging van de drie antidiscriminatiewetten, teneinde de omzetting van de EU-richtlijnen 2024/1499 en 2024/1500 betreffende “organen voor gelijke behandeling” te waarborgen. De Raad heeft aan dit laatste voorontwerp zijn advies nr. 178 van 8 mei 2026 gewijd, maar weet niet welk gevolg eventueel werd gegeven aan zijn aanbevelingen. Aangezien de Raad niet kan beoordelen of dergelijke aanbevelingen veeleer in de twee nieuwe voorontwerpen thuishoren, **handhaaft** de Raad de inhoud van advies nr. 178.

De twee voorontwerpen bevatten talrijke redactionele fouten, maar de Raad is van mening dat het niet tot zijn taak behoort deze te signaleren, behoudens uitzonderingen.

ADVIES

1. Over het geheel genomen **keurt** de Raad de ontwerpbepalingen **goed**.
2. Hij moet echter de volgende **opmerkingen** maken. Daartoe verwijst hij naar de teksten in de coördinatie-tabellen.

Voorontwerp van wet

Artikel 3/1, §4: de aan de minister verleende bevoegdheid mag de onafhankelijkheid noch de beschikbaarheid van middelen van het Instituut bij de uitvoering van de door de richtlijnen vereiste taken in het gedrang brengen.

Artikel 4, 1°bis: in het voorontwerp wordt niet gedefinieerd welk onderscheid er wordt gemaakt tussen de termen “geslacht” en “gender”; dit onderscheid komt niet voor in artikel 4 van de Genderwet van 10 mei 2007.

Artikel 4, 5°ter: lid 3, waarom zou het Instituut niet al zijn adviezen publiceren?

lid 4: in het Frans gaat het om artikel 3 en niet om artikel 4.

lid 5: de Franse en Nederlandse teksten komen niet overeen.

Artikel 4, 6°: welk orgaan, de raad van bestuur of de directie, neemt het besluit om gerechtelijke stappen te ondernemen?

Artikel 4, 6°bis: lid 2, het lijkt erop dat het begrip “toestemming/accord” van de rechterlijke instantie niet bestaat in civiele, strafrechtelijke of administratieve procedures.

Toevoeging aan artikel 4: met het oog op actieve bekendmaking stelt de Raad voor dat het nuttig zou zijn om de taken te vermelden die door andere wetgeving aan het Instituut worden toevertrouwd (bijv. artikel 7 van de Wet Gender mainstreaming van 12 januari 2007).

Artikel 5/1, §7: in het Frans gaat het om de “loi du 24 juin 1955 sur les archives”

Artikel 7, eerste lid: volgens de tekst “bestaat het Instituut uit een raad van bestuur en een directie”; heeft het dus geen personeel?

tweede lid: aangezien de raad van bestuur een afspiegeling is van de samenleving, heeft het geen zin om het “ondervertegenwoordigde geslacht” te vermelden, aangezien het om bekende biologische redenen altijd om mannen zal gaan (*Statbel*: op 1 januari 2025 waren er 97 mannen voor elke 100 vrouwen).

Artikel 12, §4: wat wordt in de tekst bedoeld met “structurele problemen”?

Voorontwerp van koninklijk besluit

Aanhef: aangezien het voorontwerp onder meer de bepalingen betreffende leidinggevende functies wijzigt, moet het (overeenkomstig de wet van 19 december 1974) ter onderhandeling worden voorgelegd aan het sectorcomité XI. Werkgelegenheid en Arbeid, en het daaruit voortvloeiende protocol moet in de preambule worden vermeld.

Artikel 2: herhaalt onnodig artikel 7, lid 1 van de wet (zie hierboven).

Artikel 7, §3: volgens de tekst moeten kandidaten voor de raad van bestuur hun “bekwaamheid” aantonen. Maar volgens artikel 7, lid 2 van de wet worden zij aangewezen op grond van hun “competentie, ervaring, onafhankelijkheid en morele autoriteit”. Worden deze criteria bedoeld met de term “bekwaamheid”? Zo ja, hoe en door wie worden deze beoordeeld?